

ZP.271.21.2020

**Wyjaśnienia i zmiany
treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nr 2**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na rozbudowę centrum sportowo-rekreacyjnego poprzez dobudowę budynku hali sportowej do budynku krytej pływalni Solan, wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Gimnazjalnej w Nowej Soli.

Działając na podstawie 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zamawiający Gmina Nowa Sól – Miasto przekazuje treść pytań, wyjaśnienia i zmiany treści specyfikacji istotnych warunków (numeracja pytań prowadzona narastająco):

Pytanie nr 24

Zapisy w projekcie wykonawczym dotyczące oświetlenia i sterowania oświetleniem sugerują nam wybór przez projektanta konkretnego rozwiązania, o czym będzie mowa w wielu poniższych punktach, a którego zgodnie z prawem zamówień publicznych nie są w stanie spełnić przynajmniej 3 firmy. Ponadto uważamy, że koszt oświetlenia ze względu na taki system sterowania oświetleniem jest bardzo wysoki i nieproporcjonalny do oszczędności jakie może przynieść w czasie.

Prosimy zatem o weryfikację przez Zamawiającego, czy Projektant potwierdza jednoznacznie co najmniej 3 rozwiązania równoważne spełniające tę specyfikację i jest w stanie przedstawić je Zamawiającemu, a Zamawiający Wykonawcom potwierdzić to po ogłoszeniu wyniku przetargu.

Prosimy również o zweryfikowanie przez Zamawiającego kosztorysu za takie oświetlenie wraz z sterowaniem oraz kalkulacji zwrotu z inwestycji jaką powinien przedstawić Projektant sugerując Zamawiającemu, że "Tak skonstruowany sposób działania stanowi rozwiązanie optymalne pod względem inwestycyjno-kosztowym zapewniając absolutną optymalizację zużycia energii elektrycznej."

Jeżeli Zamawiający uzna, że są jakiegokolwiek przesłanki, które wskazują na ograniczenie konkurencyjności lub inwestycja w takie sterowanie oświetleniem przekracza jego obecne możliwości (biorąc pod uwagę ograniczony budżet, o czym mowa w wynikach I postępowania przetargowego) prosimy o anulowanie systemu sterowania w powyższym temacie i wszelkich elementów z nim związanych. W przeciwnym razie prosimy o odpowiedź na poniższe pytania.

Pytanie odnośnie oświetlenia i systemu sterowania oświetleniem:

1) W projekcie wykonawczym jest zapis, że "W ramach oświetlenia budynku zastosowano inteligentne oprawy oświetleniowe które stanowią jednostki autonomiczne nie wymagające żadnego systemu sterującego jednocześnie

zapewniając oświetlenie zgodnie z obowiązującą normą uzależnioną od przeznaczenia pomieszczenia.", natomiast w dalszej części jest informacja "Możliwość analizy ruchu po obiekcie dzięki oprogramowaniu." - prosimy o doprecyzowanie czy zamawiający faktycznie miał na myśli takie oprogramowanie, a jeśli tak to prosimy o rezygnację z takiego oprogramowania jako elementu zbędnego do prawidłowego funkcjonowania takiego oświetlenia, a mocno podrażającego wartość oświetlenia.

2) W projekcie wykonawczym jest zapis "Układ sensorów wbudowany w oprawę oświetleniową" - prosimy o rezygnację z montażu czujników w oprawach jako elementu podrażającego oświetlenie, a zaakceptowanie czujników zewnętrznych poza oprawami w ilości niezbędnej do zapewnienia detekcji ruchu oraz natężenia oświetlenia dla poszczególnych pomieszczeń w których przewidziano takie sterowanie. W przypadku akceptacji prosimy również o zniesienie zapisu dotyczącego "Pomiar natężenia oświetlenia bezpośrednio na oświetlanej powierzchni." ponieważ nie musi on się odbywać dokładnie w takim miejscu.

3) W projekcie wykonawczym jest zapis "Czujnik wystający poza oprawę nie więcej niż 1mm.", który jest sprzeczny z zapisem "Układ sensorów wbudowany w oprawę oświetleniową" - prosimy o wyjaśnienie, który zapis jest wiążący? Jeśli "Czujnik wystający poza oprawę nie więcej niż 1mm." to chcielibyśmy zaznaczyć, że ogranicza on konkurencyjność i wybór producentów takich rozwiązań, dlatego prosimy o jego wykreślenie z postępowania. analogicznie prośba do zamawiającego jak w pyt.2

4) W projekcie wykonawczym jest zapis "Gniazdo RJ 45 przy czujniku do programowania." - prosimy o rezygnację z takiego zapisu, dopuszczenie również innych sposobów komunikacji z czujnikami.

5) W projekcie wykonawczym jest zapis "Wbudowany czujnik ruchu o średnicy działania 5 metrów przy wysokości 2,6 m oraz regulację przez użytkownika zwłoki zadziałania od 10 sekund do 10 minut." - powyższy zapis ogranicza możliwość zastosowania szerszej gamy czujników, prosimy o zniesienie tych parametrów, akceptację ustawień z zamawiającym na etapie realizacji

6) W projekcie wykonawczym jest zapis dla oprawy Zewnętrznej O1 "automatyczna płynna regulacja natężenia oświetlenia kompensująca nasłonecznienie zewnętrzne, zdalny pomiar natężenia oświetlenia utrzymujący stały poziom w miejscu pracy z czujnik obecności zapewniający optymalny czas pracy oprawy z autokalibrator uwzględniający charakter pomieszczenia w tym rodzaj powierzchni i kolor podłoża." - prosimy o uzasadnienie zastosowania takiego rozwiązania na zewnątrz. W naszym mniemaniu jest to nie potrzebne, ponieważ takie oprawy świecą się z założenia w godzinach w których nie ma wpływu światła zewnętrznego. Innych aspektów nie znamy, które mogłyby wpłynąć na sens takiego sterowania.

7) W projekcie wykonawczym jest zapis "Zastosowane oprawy wykorzystują źródła o wydajności nie mniejszej niż 200 lm/WAT." - prosimy o zniesienie tego zapisu, moc Led nie ma znaczenia, liczą się parametry wyjściowe.

8) W projekcie wykonawczym jest zapis "Regulacja natężenia co 1 lx." - prosimy o zniesienie tego punktu, ponieważ poziom 1 lx jest nie wyczuwalny gołym okiem nie ma potrzeby tak niskiej regulacji, punktem odniesienia powinno być zapewnienie odpowiedniego poziomu natężenia, a jeśli zamawiający uważa inaczej to podanie poziomu np. 10 lx.

9) W projekcie wykonawczym są również jeszcze zapisy: "Czujnik i oprawa muszą być produkowane przez jednego producenta."

„Wbudowany we wszystkie oprawy czujnik oraz oprawa muszą zostać dostarczone jako produkt jednego producenta ze względu na kompatybilność produktów oraz łatwość serwisowania. Nie dopuszcza się stosowania czujników i opraw od różnych producentów.”

„Oprawy jako element wykończenia wnętrza, elementy widoczne, muszą być zaakceptowane przed zabudowaniem przez Projektanta\Architekta. Oprawy w całym obiekcie ze względu na eksploatację i warunki gwarancyjne i pogwarancyjne muszą być dostarczone jako produkty jednego producenta.”

Zapis o jednym producencie ogranicza konkurencyjność, a nie ma nic wspólnego z rzeczywistością, kompatybilność, łatwość serwisowania, eksploatację i warunki gwarancyjne i pogwarancyjne są w stanie zapewnić również inni producenci sterowania. Prosimy również o dodanie zapisu dotyczącego akceptacji opraw również przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza rezygnacji z systemu sterowania. Oszczędności energii wynikające z zastosowanego systemu znalazły swoje odzwierciedlenie w charakterystyce energetycznej obiektu, która jest jednym z dokumentów zatwierdzanych na etapie pozwolenia na budowę jak i również w doborze aparatury, rozdzielnic, przewodów itp.

Ad 1)

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji projektowej dotyczące możliwości analizy ruchu po obiekcie dzięki oprogramowaniu.

Ad 2)

Pomiar natężenia **musi** odbywać się na oświetlanej powierzchni a tym samym oprawa utrzymywać natężenie oświetlenia na zadanej powierzchni. Należy wykonać zgodnie z projektem. Czujniki muszą znajdować się w oprawie jako element jej wyposażenia ze względu na kompatybilność oraz uniknięcie zjawiska tzw. Dryfu oświetlenia.

Ad 3)

Układ czujników ma być wbudowany w oprawę. Aby nie ograniczać konkurencyjności zamawiający rezygnuje z wymogu, aby czujnik wystawał poza oprawę nie więcej niż 1mm. Dopuszcza się aby sensory wystawały poza oprawę (w kierunku równoległym do kierunku padania strumienia świetlnego).

Ad 4)

Zamawiający dopuszcza inne sposoby komunikacji z czujnikami opraw oświetleniowych.

Ad 5)

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Ad 6)

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji projektowej. Oprawy zostały dobrane w oparciu o wytyczne normy oświetleniowej. Układ sensorów ma za zadanie minimalizować strumień świetlny generowany przez oprawę w związku z doświetlaniem terenu przez inne obiektu fotoaktywne.

Ad 7)

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji projektowej. Warunek wynika z maksymalnej mocy jaką oprawa może osiągnąć i która została przyjęta do obliczeń.

Ad 8)

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w dokumentacji projektowej. Sterowanie oświetleniem ma być płynne a nie skokowe co może wywoływać niekorzystne efekty fotobiologiczne dla osób przebywających w pomieszczeniu.

Ad 9)

Zamawiający dopuszcza zastosowanie czujników innego producenta niż oprawa pod warunkiem, że będą one kompatybilne z systemem sterowania zabudowanym w oprawie (nie dopuszcza się stosowania elementów pośredniczących).

Oprawy jako element wykończenia wnętrza, elementy widoczne, muszą być zaakceptowane przed zabudowaniem przez Zamawiającego.

Pytanie nr 25

Czy jest możliwość zrezygnowania w ramach przedmiotu zamówienia z systemu sterowania. System taki znacznie podwyższa koszty inwestycji, a biorąc pod uwagę przesłanki do unieważnienia I postępowania jest to uzasadnione ekonomicznie. Wymagany system nie jest poza tym nieodzownym elementem inwestycji i pominięcie tego elementu nie spowoduje zagrożenia dla realizacji całościowej inwestycji.

Pytanie nr 26

Czy jest możliwość zrezygnowania z pozostałych elementów mających związek z systemem sterowania np. dot. czujników.

Odpowiedź (dotyczy pytania nr 25 i 26)

Zamawiający nie dopuszcza z rezygnacji z systemu sterowania (oświetlenia). Oszczędności energii wynikające z zastosowanego systemu znalazły swoje odzwierciedlenie w charakterystyce energetycznej obiektu, która jest jednym z dokumentów zatwierdzanych na etapie pozwolenia na budowę oraz parametrach rozdzielnic, przewodów itp.

Pytanie nr 27

W projekcie wykonawczym branży elektrycznej części opisowej i na rysunkach Zamawiający zawarł wymóg wyposażenia opraw oświetleniowych w czujniki natężenia oświetlenia wraz ze skomplikowanym systemem sterowania. W związku z tym, że zachodzi uzasadnione podejrzenie iż oprawy tego typu są oprawami dostępnymi u jednego tylko producenta wnosimy o zgodę na zaakceptowanie poniższego rozwiązania.

Proponujemy aby Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania w poszczególnych pomieszczeniach opraw wyposażonych w cyfrowy zasilacz z sterowany przez magistralę DALI oraz czujnik natężenia światła osobno dla każdego pomieszczenia. System taki pozwoli sterować wielkością strumienia świetlnego dostosowaną do panującego w danym pomieszczeniu natężenia światła naturalnego. Rozwiązanie takie pozwoli na po pierwsze znaczne zmniejszenie kosztów inwestycyjnych, a przede wszystkim pozwoli na zastosowanie systemów oświetlenia dostępnych u wielu

producentów – co pozwala Zamawiającemu na uniknięcie zarzutu mogącego doprowadzić do unieważnienia postępowania przetargowego.

W odniesieniu do oświetlenia zewnętrznego również wnosimy o dopuszczenie rozwiązania opartego na oprawach sterowanych cyfrową magistralą DALI przy zachowaniu wymogu dostosowania strumienia świetlnego wysyłanego przez daną oprawę do panujących warunków zewnętrznych.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zaprojektowanego systemu oświetlenia zewnętrznego i wewnętrznego na system oparty o protokół DALI. System oparty o protokół dali jest systemem zdecydowanie bardziej złożonym i skomplikowanym (sterownik nadrzędny, magistrala komunikacyjna, która ma ograniczenia odległościowe, sterowniki lokalne, panele lokalne itp.) przez co droższym w eksploatacji i w serwisie. System oparty o protokół DALI jest również mniej wydajny w zakresie sterowania tj. uzyskane oszczędności są około 20 do 30% mniejsze niż w przypadku autonomicznego systemu. Oszczędności energii wynikające z zastosowanego systemu znalazły również swoje odzwierciedlenie w charakterystyce energetycznej obiektu, która jest jednym z dokumentów zatwierdzanych na etapie pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 28

Zgodnie z rysunkiem Aw_7 RZUT SUFITU NAD I PIĘTREM w pomieszczeniu 1.33 (podest komentatorski) należy wykonać sufit podwieszany 60x60cm, kolor biały, natomiast wg zestawienia pomieszczeń na rysunku A02 RZUT PIĘTRA – sufit akustyczny o gr.40mm. Prosimy zatem o wskazanie właściwego materiału do wyceny.

Odpowiedź

Obydwa zapisy nie wykluczają się. W pom. 1.33 (podest komentatorski) należy wykonać sufit podwieszany akustyczny o wym. 60x60cm, o gr. min. 40mm.

Pytanie nr 29

Wykonawca zwraca się o zmniejszenie kary i zmianę zapisu na:
§ 17KARY UMOWNE I ODSZKODOWANIE

1. Wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:
 - a) za niewykonanie obowiązku, o którym mowa w § 3 ust. 1 – 2 umowy, w wysokości **1.000 zł** za każdy stwierdzony przypadek,
 - b) za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem umowy innego podmiotu niż wykonawca lub zaakceptowany przez zamawiającego podwykonawca skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi umową - w wysokości **5.000** złotych za każdy stwierdzony przypadek,
 - c) za nieprzedłożenie zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, w wysokości **5.000** złotych za każdy nieprzedłożony do zaakceptowania projekt umowy lub jej zmiany,

- d) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości **5.000** złotych za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany,
- e) za brak dokonania wymaganej przez zamawiającego zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty we wskazanym przez zamawiającego terminie (jeżeli termin zapłaty jest dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej) w wysokości **0,02 %** wynagrodzenia brutto przewidzianego w umowie o podwykonawstwo dla tego podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu wyznaczonego przez zamawiającego na dokonanie zmiany umowy w zakresie terminu zapłaty,
- f) w przypadku zwłoki w wykonaniu obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 16 umowy w wysokości 50 zł za każdy dzień zwłoki, a w przypadku zwłoki w wykonaniu obowiązku § 6 ust. 4 i ust. 10 umowy w wysokości **250 zł** za każdy dzień **zwłoki**,
- g) za brak obecności kierownika budowy lub kierownika robót, na terenie budowy niezgodnie z zasadami określonymi umową, w wysokości **500 zł** za każdy stwierdzony przypadek,
- h) w przypadku opóźnienia w wykonaniu obowiązku, o którym mowa **w § 7 ust. 3 i 4 oraz w § 10 ust. 4 umowy w wysokości 250 zł za każdy dzień zwłoki**,
- i) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy nieprzekraczającą 7 dni w stosunku do terminu określonego w § 10 ust. 1 umowy, w wysokości 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki,
- j) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy nieprzekraczającą 14 dni w stosunku do terminu określonego w § 10 ust. 1 umowy, w wysokości **0,01 %** wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki,
- k) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy przekraczającą 14 dni w stosunku do terminu określonego w § 10 ust. 1 umowy, w wysokości **0,02 %** wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki,
- l) za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości **2,5 %** całkowitego wynagrodzenia brutto przewidzianego w umowie o podwykonawstwo dla tego podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, którego brak zapłaty dotyczy, za każde dokonanie przez zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców,
- m) za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości **0,05 %** nieterminowo zapłaconego wynagrodzenia umownego brutto należnego podwykonawcom lub dalszym

- podwykonawcom za każdy dzień zwłoki od dnia upływu terminu zapłaty do dnia zapłaty,
- n) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości **0,01 %** wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu terminu wyznaczonego na ich usunięcie,
 - o) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady w wysokości **0,002 %** całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu terminu wyznaczonego na ich usunięcie,
 - p) w przypadku nieprawidłowego lub nieterminowego wykonywania innych niż wskazanych powyżej obowiązków wynikających z umowy w wysokości **100 zł** za każdy stwierdzony przypadek naruszenia,
 - q) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w wysokości **5 %** całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy.
2. Zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego w wysokości **5 %** całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 z zastrzeżeniem, że kara nie obowiązuje, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpi z przyczyn, o których mowa w § 16 ust. 2 umowy.
 3. Strony zobowiązane są do zapłaty kary umownej w terminie 14 dni od dnia otrzymania noty obciążeniowej. W przypadku uchybienia przez wykonawcę temu terminowi, zamawiający ma prawo potrącić kwotę wynikającą z noty obciążeniowej z wynagrodzenia wykonawcy, na co wykonawca wyraża zgodę.
 4. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego jeśli powstała szkoda przewyższy wysokość kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 28

W związku z chęcią przystąpienia do przetargu na: „Rozbudowę centrum sportowo-rekreacyjnego poprzez dobudowę budynku hali sportowej do budynku krytej pływalni Solan, wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Gimnazjalnej w Nowej Soli”, zwracamy się prośbą o akceptację zmiany punktu 16.3. 3) „Doświadczenie kierownika budowy (DKB)” w zakresie obniżenia wartości realizacji zakończonych kontraktów dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji.

Wnosimy o następującą zmianę:

Z:

„Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich piętnastu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych kontraktów dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych

obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum 20.000 m³ i wartości robót co najmniej 10 mln bez podatku VAT.”

Na:

„Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich piętnastu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych kontraktów dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum 20.000 m³ i wartości robót co najmniej **6 mln** bez podatku VAT.”

Argumentujemy swoją prośbę faktem, iż koszty realizacji inwestycji w Polsce na przełomie lat 2005-2020, a taki okres doświadczenia kierownika budowy jest brany pod uwagę, w sposób znaczący różni się od realizacji inwestycji w ostatnich pięciu latach.

Biorąc pod uwagę poziom cen materiałów, sprzętu, czy Kp wg opracowań Sekocenbud 2005-2008, jak również poziom minimalnego wynagrodzenia brutto w Polsce wg Ministra Pracy i Polityki Socjalnej, które wynosiło:

W 2005 r. – 849,0 zł

W 2008 r. – 1126,0 zł

W 2010 r. - 1317,0 zł

W 2012 r. – 1500,0 zł

W 2014 r. – 1680,0 zł

W 2016 r. – 1850,0 zł

W 2018 r. – 2100,0 zł

W 2020 r. – 2600,0 zł,

widzimy niewspółmierność w ocenie całkowitych kosztów realizacji inwestycji w latach 2005-2015 do kosztów inwestycji kształtowanych w ostatnich pięciu latach.

W związku z powyższym uważamy, że wykazanie dwóch realizacji na poziomie 10 mln bez podatku VAT (każda) jest bardzo trudne, wręcz niemożliwe dla przełomu lat 2005-2010, (dla większości potencjalnych Wykonawców), a co za tym idzie znacząco ogranicza konkurencyjność ofert.

Wnosimy zatem o obniżenie warunku wartości realizacji zakończonych kontraktów do poziomu **6 mln** bez podatku VAT.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia uwagi wykonawcy i zmienia zasady oceny doświadczenia kierownika budowy poprzez rezygnację z wymogu dotyczącego wartości robót.

ZMIANA SIWZ (zmiany zaznaczono pogrubieniem)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w pkt 16.3 rozdziału I SIWZ, w podpunkcie dotyczącym doświadczenia kierownika budowy (DKB) zapis o treści:

„Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich piętnastu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych kontraktów

dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum 20.000 m³ i wartości robót co najmniej 10 mln bez podatku VAT”

otrzymuje brzmienie:

„Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich piętnastu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych robót budowlanych dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum 20.000 m³. **Przez zakończenie robót budowlanych/zadania należy rozumieć dokonanie odbioru końcowego robót budowlanych przez zamawiającego.**”

W związku z wprowadzonymi zmianami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia **16 października 2020 r. do godz. 10:00.**

Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 16 października 2020 r. o godz. 10:30.**

Powyższe wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ stanowią integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Miejsce publikacji: www.nowasol.pl

PREZYDENT MIASTA
Nowa Sól
Jacek Milewski