

OCENA MERYTORYCZNA			
Lp.	Kryteria oceny	Skala ocena	Przyznana liczba punktów
<b>1. KRYTERIA ORGANIZACYJNE</b>			
1.1.	<b>Zasoby rzeczowe określone w pkt IV. 2 oferty (niedopuszczalna jest wycena wkładu rzeczowego):</b> - ocena planowanego przez oferenta wkładu rzeczowego	<b>0 pkt</b> – oferent nie posiada odpowiedniej bazy lokalowej i zasobów rzeczowych warunkujących rzetelną i prawidłową realizację zadania lub w przypadku wyjazdów nie skonkretyzował miejsca pobytu; <b>1 pkt</b> – oferent posiada odpowiednią bazę lokalową i zasoby rzeczowe lecz wymagają dostosowania do potrzeb zadania np. dofinansowania lub miejsce lokalizacji zadania wskazano zbyt ogólnie; <b>2 pkt</b> – oferent posiada odpowiednią bazę lokalową lub wskazuje konkretną lokalizację i zasoby rzeczowe warunkujące rzetelną i prawidłową realizację zadania.	<i>Max. 2 pkt</i>
1.2.	<b>Zasoby kadrowe określone w pkt IV. 2 oferty:</b> - ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne, - ocena wkładu osobowego w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków.	<b>0 pkt</b> - treść oferty wskazuje, że oferent nie posiada odpowiedniej kadry do realizacji zadania; <b>1 pkt</b> – istnieją wątpliwości co do liczby, kwalifikacji i doświadczenia osób przewidywanych do realizacji zadania lub w ofercie tylko założono zatrudnienie odpowiednich osób lub przedstawiono wszystkie osoby zatrudnione w podmiocie bez wskazania zakresu działań w ramach zadania; <b>2 pkt</b> – oferent posiada kadrę o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu gwarantującą dobrą realizację zadania oraz uwzględnia pracę wolontariuszy i pracę społeczną członków.	<i>Max. 2 pkt</i>
1.3.	<b>Doświadczenie w realizacji podobnych zadań określone w pkt IV. 1 oferty:</b> - ocena możliwości realizacji zadania przez oferenta	<b>0 pkt</b> - brak realizacji zadań podobnego typu; <b>1 pkt</b> - realizacja jednego zadania podobnego rodzaju; <b>2 pkt</b> - realizacja co najmniej dwóch zadań podobnego rodzaju.	<i>Max. 2 pkt</i>
1.4.	<b>Rzetelność, terminowość i sposób rozliczania</b>	<b>0 pkt</b> - istniały zastrzeżenia i uchybienia przy realizacji zadania lub	

	<p><b>dotacji:</b> - ocena realizacji zadania przez podmiot w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków.</p>	<p>sprawozdanie nie zostało złożone w terminie lub ofertę złożył nowy podmiot; <b>1 pkt</b> - sprawozdanie zostało złożone w terminie, ale wymagało wyjaśnień, korekty; <b>2 pkt</b> - podmiot prawidłowo realizował zadania i rozliczał się bez zastrzeżeń (sprawozdanie złożone w terminie bez konieczności poprawek i uzupełnień).</p>	<p><b>Max. 2 pkt</b></p>
<p><b>2. WARUNKI REALIZACJI ZADANIA</b></p>			
<p>2.1.</p>	<p><b>Syntetyczny opis zadania:</b> - ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy projekt jest innowacyjny, czy projekt zapewnia dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami.</p>	<p><b>0 - 1 pkt</b> - pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego <b>0 - 1 pkt</b> - wskazano miejsca realizacji zadania <b>0 - 1 pkt</b> - właściwe określenie grupy docelowej <b>0 - 1 pkt</b> - oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania <b>0 - 1 pkt</b> - sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników <b>0 - 1 pkt</b> - komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami <b>0 - 1 pkt</b> - projekt innowacyjny <b>0 - 1 pkt</b> - dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami</p>	<p><b>Max. 8 pkt</b></p>
<p>2.2.</p>	<p><b>Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego:</b> - rzetelność opisu zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego oraz dodatkowych informacji dotyczących rezultatów realizacji zadania określonych w pkt III. 5 i 6 oferty. - dopuszcza się wskazanie jedynie w pkt III. 6 rezultatów twardych (ilościowych) realizacji zadania.</p>	<p><b>1 pkt</b> – są wskazane rezultaty realizacji zadania, są mierzalne, realne, osiągalne, terminowe, zaplanowane w czasie, wskazano sposób monitorowania rezultatów, ale wymagają one doprecyzowania; <b>2 pkt</b> - wskazane rezultaty są prawidłowo sformułowane, przyczynią się do realizacji celu, są mierzalne, realne, osiągalne, terminowe, zaplanowane w czasie, wskazano sposób monitorowania rezultatów, założony rezultat przyczyni się do osiągnięcia zmiany społecznej, przewidziane jest wykorzystanie rezultatów w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji.</p>	<p><b>Max. 2 pkt</b></p>
<p><b>3. KRYTERIA FINANSOWE</b></p>			

3.1.	<p><b>Ocena kosztorysu:</b> - ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania. Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu.</p>	<p><b>0 pkt</b> – kalkulacja kosztów nie jest odzwierciedleniem zamierzonych działań w ramach zadania, jest sporządzona nierzetelnie, kwoty są zaniżone lub zawyżone  <b>1 pkt</b> – kalkulacja częściowo jest odzwierciedleniem zamierzonych działań w ramach zadania, zawiera błędy, nieścisłości, jest niespójna z zakresem rzeczowym zadania i wymaga korekty  <b>2 pkt</b> – kalkulacja jest sporządzona w sposób poprawny i nie wymaga korekty</p>	<i>Max. 2 pkt</i>
<b>LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM</b>		<b>(maksymalnie 20 pkt)</b>	

**UWAGA!** Oferty, które otrzymają mniej niż 14 punktów nie mogą być rekomendowane do dofinansowania.