

OCENA MERYTORYCZNA			
Lp.	Kryteria oceny	Skala ocena	Przyznana liczba punktów
<b>KRYTERIA ORGANIZACYJNE</b>			
<b>1. Ocena możliwości realizacji zadania przez oferenta.</b>			
1.1	- doświadczenie w realizacji podobnych zadań wskazane w pkt IV. 1 oferty	<b>0 pkt</b> - brak realizacji zadań podobnego rodzaju; <b>1 pkt</b> - realizacja jednego zadania podobnego rodzaju; <b>2 pkt</b> - realizacja co najmniej dwóch zadań podobnego rodzaju.	<i>Max. 2 pkt</i>
1.2	- komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami	<b>0 pkt</b> - brak komplementarności z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami; <b>1 pkt</b> – oferent wykazał komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami.	<i>Max. 1 pkt</i>
1.3	- rzetelność opisu zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego oraz dodatkowych informacji dotyczących rezultatów realizacji zadania określonych w pkt III. 5 i 6 oferty (dopuszcza się wskazanie jedynie w pkt III. 6 rezultatów twardej - ilościowych realizacji zadania)	<b>0 pkt</b> – nie wskazano rezultatów realizacji zadania lub wskazane rezultaty nie są mierzalne i realne; <b>1 pkt</b> - wskazano rezultaty realizacji zadania są mierzalne, realne, osiągalne, terminowe, zaplanowane w czasie oraz wskazano sposób ich monitorowania, ale wymagają one doprecyzowania; <b>2 pkt</b> - wskazane rezultaty są prawidłowo sformułowane, przyczynią się do realizacji celu, są mierzalne, realne, osiągalne, terminowe, zaplanowane w czasie, wskazano sposób monitorowania rezultatów, założone rezultaty przyczynią się do osiągnięcia zmiany społecznej, przewidziane jest wykorzystanie rezultatów w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji.	<i>Max. 2 pkt</i>
<b>2. Ocena planowanego przez oferenta wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków.</b> * niedopuszczalna jest wycena wkładu rzeczowego			
2.1	- ocena planowanego przez oferenta wkładu rzeczowego wskazanego w pkt IV. 2 oferty	<b>0 pkt</b> - oferent nie posiada odpowiedniej bazy lokalowej i zasobów rzeczowych warunkujących rzetelną i prawidłową realizację zadania lub	

		<p>w przypadku wyjazdów nie skonkretyzował miejsca pobytu;  <b>1 pkt</b> - oferent posiada odpowiednią bazę lokalową i zasoby rzeczowe lecz wymagają one dostosowania do potrzeb zadania np. dofinansowania lub miejsce lokalizacji zadania wskazano zbyt ogólnie;  <b>2 pkt</b> - oferent posiada odpowiednią bazę lokalową lub wskazuje konkretną lokalizację i zasoby rzeczowe warunkujące rzetelną i prawidłową realizację zadania.</p>	<i>Max. 2 pkt</i>
2.2	- ocena planowanego przez oferenta wkładu osobowego, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków wskazanego w pkt IV. 2 oferty	<p><b>0 pkt</b> - oferent nie planuje i nie wykazał w ofercie wkładu osobowego i nie dokonał jego wyceny;  <b>1 pkt</b> – oferent zaplanował i dokonał wyceny wkładu osobowego lecz zaplanowany udział osobowy wymaga doprecyzowania pod względem zakresu działań i wyceny;  <b>2 pkt</b> - oferent zaplanował zakres działań i dokonał wyceny wkładu osobowego, adekwatnie do zakresu realizacji zadania.</p>	<i>Max. 2 pkt</i>
<b>3. Ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.</b>			
3.1	- ocena kwalifikacji, kompetencji i doświadczenia osób zaangażowanych w realizację zadania	<p><b>0 pkt</b> - treść oferty wskazuje, że oferent nie posiada odpowiedniej kadry do realizacji zadania;  <b>1 pkt</b> - istnieją wątpliwości co do liczby, kwalifikacji i doświadczenia osób przewidywanych do realizacji zadania lub w ofercie tylko założono zatrudnienie odpowiednich osób lub przedstawiono wszystkie osoby zatrudnione w podmiocie bez wskazania zakresu działań w ramach zadania;  <b>2 pkt</b> - oferent posiada kadrę o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu gwarantującą dobrą realizację zadania.</p>	<i>Max. 2 pkt</i>
3.2	- ocena jakości wykonania zadania (ogólna ocena pomysłu, czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego) - ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, czy projekt jest innowacyjny, czy projekt zapewnia dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami)	<p><b>0 - 1 pkt</b> - pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego;  <b>0 - 1 pkt</b> - wskazano miejsca realizacji zadania;  <b>0 - 1 pkt</b> - właściwe określenie grupy docelowej;  <b>0 - 1 pkt</b> - oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania;  <b>0 - 1 pkt</b> - sposób rozwiązywania problemów /zaspakajania potrzeb uczestników;  <b>0 - 1 pkt</b> - projekt innowacyjny;  <b>0 - 1 pkt</b> - dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami.</p>	<i>Max. 7 pkt</i>
<b>4. Ocena realizacji zadania przez podmiot w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków.</b>			

4.1	- analiza i ocena realizacji zleconych zadań	<p><b>0 pkt</b> - istniały zastrzeżenia i uchybienia przy realizacji zadania lub sprawozdanie nie zostało złożone w terminie lub ofertę złożył nowy podmiot;</p> <p><b>1 pkt</b> – zadanie zostało prawidłowo zrealizowane, a sprawozdanie zostało złożone w terminie, ale wymagało wyjaśnień, korekty;</p> <p><b>2 pkt</b> - podmiot prawidłowo realizował zadania i rozliczał się bez zastrzeżeń (sprawozdanie złożone w terminie bez konieczności poprawek i uzupełnień).</p>	<i>Max. 2 pkt</i>
-----	--	--	-------------------

## KRYTERIA FINANSOWE

### 5. Ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.

5.1	- na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu	<p><b>0 pkt</b> - kalkulacja kosztów nie jest odzwierciedleniem zamierzonych działań w ramach zadania, jest sporządzona nierzetelnie, kwoty są zaniżone lub zawyżone;</p> <p><b>1 pkt</b> - kalkulacja częściowo jest odzwierciedleniem zamierzonych działań w ramach zadania, zawiera błędy, nieścisłości, jest niespójna z zakresem rzeczowym zadania i wymaga korekty;</p> <p><b>2 pkt</b> - kalkulacja jest sporządzona poprawnie, odzwierciedla zamierzone działania i nie wymaga korekty.</p>	<i>Max. 2 pkt</i>
-----	---	---	-------------------

### 6. Ocena planowanego przez oferenta udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania w tym świadczeń pobieranych od odbiorców zadania publicznego.

6.1	- struktura przewidywanych źródeł finansowania (dotyczy wsparcia realizacji zadania)	<p><b>0 pkt</b> - przedstawiona kalkulacja kosztów nie spełnia wymogów ogłoszenia konkursowego tzn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udział dotacji w całkowitym koszcie zadania &gt; 70%</li> <li>- udział środków finansowych własnych (bez wpłat i opłat adresatów zadania) &lt; 5%</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> - przedstawiona kalkulacja kosztów spełnia wymogi ogłoszenia konkursowego w następującym zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udział dotacji w całkowitym koszcie zadania – od 60% do 70%</li> <li>- udział środków finansowych własnych (bez wpłat i opłat adresatów zadania) – min. 5%</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> - przedstawiona kalkulacja kosztów spełnia wymogi ogłoszenia konkursowego w następujących zakresie:</p>	<i>Max. 2 pkt</i>
-----	--	---	-------------------

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- udział dotacji w całkowitym koszcie zadania &lt; 60%</li> <li>- udział środków finansowych własnych (bez wpłat i opłat adresatów zadania) <math>\geq</math> 5%</li> </ul>	
<b>LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM</b>		<b>(maksymalnie 24 pkt)</b>	

UWAGA! Oferty, które otrzymają mniej niż 15 punktów nie mogą być rekomendowane do dofinansowania. Minimalna liczba punktów nie gwarantuje otrzymania dotacji. Dotacje przyznawane są do wyczerpania puli środków, ze szczególnym uwzględnieniem wartości projektu z punktu widzenia społecznego.