

OCENA MERYTORYCZNA			
Lp.	Kryteria oceny	Skala ocena	Przyznana liczba punktów
KRYTERIA ORGANIZACYJNE			
1. Ocena możliwości realizacji zadania przez oferenta.			
1.1	- doświadczenie w realizacji podobnych zadań wskazane w pkt IV. 1 oferty	0 pkt – brak doświadczenia w realizacji zadań podobnego rodzaju; 1 pkt – realizacja jednego zadania podobnego rodzaju; 2 pkt – realizacja co najmniej dwóch zadań podobnego rodzaju.	Max. 2 pkt
1.2	- komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami	0 pkt – brak komplementarności z innymi działaniami realizowanymi przez oferenta lub inne podmioty; 1 pkt – oferent wykazał komplementarność z innymi działaniami realizowanymi przez organizację lub inne podmioty.	Max. 1 pkt
1.3	- rzetelność opisu zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego oraz dodatkowych informacji dotyczących rezultatów realizacji zadania określonych w pkt III. 5 i 6 oferty (dopuszcza się wskazanie jedynie w pkt III. 6 rezultatów twardych - ilościowych realizacji zadania)	0 pkt – nie wskazano rezultatów lub wskazane rezultaty nie są mierzalne, realne i osiągalne; 1 pkt – rezultaty są mierzalne, realne, osiągalne i terminowe oraz wskazano sposób ich monitorowania, ale wymagają doprecyzowania; 2 pkt – rezultaty są prawidłowo sformułowane, mierzalne, realne, osiągalne i terminowe; wskazano sposób monitorowania, przyczynią się do realizacji celu i zmiany społecznej oraz mogą być wykorzystane w dalszych działaniach organizacji.	Max. 2 pkt

2. Ocena planowanego przez oferenta wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków.

* niedopuszczalna jest wycena wkładu rzeczowego

2.1	- ocena planowanego przez oferenta wkładu rzeczowego wskazanego w pkt IV. 2 oferty oraz bazy lokalowej	0 pkt - oferent nie posiada odpowiedniej bazy lokalowej ani zasobów rzeczowych, które pozwalałyby na rzetelną i prawidłową realizację zadania; w przypadku wyjazdów nie wskazano konkretnego miejsca pobytu; 1 pkt - oferent posiada odpowiednią bazę lokalową i zasoby rzeczowe, jednak wymagają one dodatkowego dostosowania do potrzeb zadania (np. dofinansowania) lub miejsce realizacji zadania jest wskazane zbyt ogólnie; 2 pkt - oferent posiada odpowiednią bazę lokalową i zasoby rzeczowe lub wskazuje konkretną lokalizację, które zapewniają rzetelną i prawidłową realizację zadania.	Max. 2 pkt
2.2	- ocena planowanego przez oferenta wkładu osobowego, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków wskazanego w pkt IV. 2 oferty	0 pkt – oferent nie zaplanował ani nie wykazał wkładu osobowego w ofercie, nie dokonał jego wyceny; 1 pkt – oferent zaplanował i wycenił wkład osobowy, ale zakres działań lub wycena wymagają doprecyzowania; 2 pkt – oferent zaplanował zakres działań i wycenił wkład osobowy adekwatnie do zakresu realizacji zadania.	Max. 2 pkt

3. Ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne.

3.1	- ocena kwalifikacji, kompetencji i doświadczenia osób zaangażowanych w realizację zadania	0 pkt - treść oferty wskazuje, iż oferent nie dysponuje kadrą odpowiednią do prawidłowej realizacji zadania; 1 pkt - istnieją wątpliwości co do liczby, kwalifikacji lub doświadczenia osób przewidzianych do realizacji zadania, bądź też w ofercie jedynie założono zatrudnienie odpowiednich osób. Wątpliwości powstają również w sytuacji, gdy przedstawiono wszystkie osoby zatrudnione w podmiocie, nie wskazując ich rzeczywistego zakresu działań w ramach realizowanego zadania; 2 pkt - oferent dysponuje kadrą w liczbie adekwatnej do zakresu zadania oraz posiadającą odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, potwierdzone stosownymi certyfikatami, odbytymi szkoleniami lub stażem pracy, co gwarantuje rzetelną, pełną i sprawną realizację	Max. 2 pkt
-----	--	--	-------------------

		zadania.	
3.2	- ocena jakości wykonania zadania: wartość społeczna projektu, dookreślenie miejsca realizacji zadania, wskazanie grupy docelowej (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zakresu zadania), określenie sposobu rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb odbiorców zadania, innowacyjność projektu, dostępność projektu dla osób ze szczególnymi potrzebami	0 - 3 pkt - oferta wykazuje istotną wartość społeczną, przyczyniając się do zaspokajania potrzeb społeczności lokalnej lub poprawy jakości życia jej mieszkańców; 0 - 2 pkt - miejsce realizacji zadania zostało jasno i precyzyjnie wskazane (np. adres, lokalizacja, instytucja, teren), pozwalając na jednoznaczną identyfikację miejsca; 0 - 2 pkt - prawidłowe i precyzyjne określenie grupy docelowej oraz przedstawienie jasnych kryteriów doboru uczestników zadania, w tym wykazanie adekwatności liczby odbiorców w stosunku do zakresu realizowanego zadania; 0 - 2 pkt - oferta uwzględnia realne potrzeby uczestników, sposób ich zaspokojenia (rozwiązywania problemów) jest jasno opisany, praktyczny i możliwy do wdrożenia; 0 - 3 pkt - oferta jest innowacyjna tzn. wyróżnia się nowatorskim podejściem do realizacji celów, obejmującym w szczególności: • zastosowanie nowych metod pracy z odbiorcami; • wykorzystanie nowoczesnych narzędzi lub technologii; • wdrożenie nieszablonowych rozwiązań organizacyjnych lub partnerskich; • opracowanie działań odpowiadających na nowe lub dotychczas niezdiagnozowane potrzeby społeczne; 0 - 2 pkt - projekt uwzględnia potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, zapewnia im równy dostęp (np. dostęp architektoniczny, odpowiednie materiały lub wsparcie), opis jest jasny i realistyczny.	Max. 14 pkt
4. Ocena realizacji zadania przez podmiot w latach poprzednich biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków.			
4.1	- analiza i ocena realizacji zleconych zadań	0 pkt – wystąpiły zastrzeżenia lub uchybienia przy realizacji wcześniejszych zadań, sprawozdanie nie zostało złożone w terminie, lub ofertę składa nowy podmiot; 1 pkt – zadania zostały zrealizowane prawidłowo, sprawozdanie złożone w terminie, ale wymagało wyjaśnień lub drobnych korekt; 2 pkt – zadania były realizowane prawidłowo, sprawozdania złożone w terminie bez potrzeby poprawek i uzupełnień.	Max. 2 pkt

KRYTERIA FINANSOWE

5. Ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.

5.1	- na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu	0 pkt – kalkulacja kosztów nie odzwierciedla zamierzonych działań, jest nierzetelna, kwoty są zaniżone lub zawyżone; 1 pkt – kalkulacja kosztów częściowo odzwierciedla zamierzone działania, zawiera błędy lub nieścisłości, jest niespójna z zakresem rzeczowym zadania i wymaga korekty; 2 pkt – kalkulacja kosztów jest poprawna, odzwierciedla zamierzone działania i nie wymaga korekty.	Max. 2 pkt
-----	---	---	-------------------

6. Ocena planowanego przez oferenta udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania w tym świadczeń pobieranych od odbiorców zadania publicznego.

6.1	- struktura przewidywanych źródeł finansowania (dotyczy wsparcia realizacji zadania)	0 pkt – kalkulacja kosztów nie spełnia wymogów konkursu: • udział dotacji w całkowitym koszcie zadania > 70% • udział środków finansowych własnych oferenta (bez wpłat i opłat uczestników zadania) < 5% 1 pkt – kalkulacja kosztów spełnia wymogi konkursu w części: • udział dotacji w całkowitym koszcie zadania: 60–70% • udział środków finansowych własnych oferenta (bez wpłat i opłat uczestników zadania): ≥ 5% 2 pkt – kalkulacja kosztów spełnia wymogi konkursu w części: • udział dotacji w całkowitym koszcie zadania < 60% • udział środków finansowych własnych oferenta (bez wpłat i opłat uczestników zadania) > 5%	Max. 2 pkt
-----	--	--	-------------------

LICZBA PUNKTÓW OGÓŁEM	(maksymalnie 31 pkt)	
-----------------------	----------------------	--

UWAGA! Oferty, które otrzymają mniej niż 16 punktów nie mogą być rekomendowane do dofinansowania. Minimalna liczba punktów nie gwarantuje otrzymania dotacji. Dotacje przyznawane są do wyczerpania puli środków, ze szczególnym uwzględnieniem wartości projektu z punktu widzenia społecznego.